

Les senyores i els senyors següents:

Marc Calvet Martí, amb DNI número 40525116J regidor i portaveu del grup municipal d'ERC a l'Ajuntament de Torroella de Montgrí i representant del partit polític ERC

Sandra Bartomeus Vicens, amb DNI número 40357265Q regidora i portaveu del grup municipal de Junts a l'Ajuntament de Torroella de Montgrí i representant del partit polític Junts per Catalunya

Josep Surroca Bassa, amb DNI número 40451804W regidor i portaveu del grup municipal de la CUP a l'Ajuntament de Torroella de Montgrí i representant del partit polític CUP

Jordi Cordon Pulido, amb DNI número 40526215P regidor i portaveu del grup municipal de CambTe a l'Ajuntament de Torroella de Montgrí i representant del partit polític CambTe

Sandra Pibernat Busquets, amb DNI número 78001474X regidora i portaveu del grup municipal de L'EST a l'Ajuntament de Torroella de Montgrí i representant del partit polític L'EST

Totes ells regidores de l'Ajuntament de Torroella de Montgrí, amb domicili al present efecte a la plaça de la Vila, 1 de (17257) Torroella de Montgrí,

EXPOSEN

Que hem tingut coneixement de l'acord de la Junta de Veïns de l'Entitat Municipal Descentralitzada de l'Estartit, de data 26 de maig de 2021, expedient número X2021000564, publicat al Butlletí Oficial de la Província de Girona número 107 del dia 4 de juny de 2021, i exposat al públic per un termini de 30 dies hàbils, en el qual s'aprova inicialment l'expedient administratiu per la concessió demanial del camp de futbol de l'Estartit, amb el projecte i el Plec de clàusules administratives particulars que ha de regir la Licitació, per procediment obert simplificat, del contracte de Concessió demanial de l'ús privatiu, del camp de futbol municipal de l'Entitat Municipal Descentralitzada de l'Estartit.

Que considerem que hi ha algunes qüestions de legalitat tant per competència, per planejament urbanístic, com d'oportunitat que aconsellen replantejar l'esmentada concessió i per això, en el termini establert, presenten el present escrit que es fonamenta en les següents:

AL·LEGACIONS

Primera.- Qüestions de competència

A l'expositiu primer del conveni administratiu regulador del règim de competències i règim econòmic-financer entre l'Ajuntament de Torroella de Montgrí i l'Entitat Municipal Descentralitzada de l'Estartit, de data 18 de maig de 2015, s'hi indica:

Les entitats municipals descentralitzades, en l'àmbit de les seves atribucions, tenen plena autonomia per a l'administració del nucli de població. Tanmateix, els acords sobre disposició de béns, operacions de crèdit i expropiació forçosa han de ser ratificats per l'Ajuntament, d'acord amb l'article 83.3 del TRLLMRLC.

L'article 83.3 del TRLLMRLC indica que la ratificació ha de produir-se dins del termini de dos mesos d'ençà de la tramesa de l'expedient a l'Ajuntament i que la manca d'acord exprés produeix efectes estimatoris.

La disposició de béns per part dels ens locals es troba regulada al Decret 336/1988, de 17 d'octubre, pel qual s'aprova el Reglament del patrimoni dels ens locals (RPEL).

Sobre el camp de futbol en qüestió s'hi pretén d'establir un ús privatiu, així ho defineix el plec de clàusules administratives: *L'objecte d'aquests plecs de clàusules administratives és regir la regulació de les condicions generals que serviran de base per l'atorgament mitjançant adjudicació en règim de concurrència per procediment obert d'una **concessió demanial d'ús privatiu del domini públic**. Així, és aplicable l'article 59 del RPEL que indica: *L'ús privatiu inherent a l'afectació dels béns i el que comporta la transformació o la modificació del domini públic resten subjectes a concessió administrativa*, i de conformitat amb l'article 60 del mateix text legal, *correspon al ple amb una majoria absoluta del nombre legal de membres de la corporació quan s'atorgui per més de cinc anys*, com és el cas.*

El RPEL quan es refereix al nombre legal de membres de la corporació es refereix a l'Ajuntament i no pas a l'EMD i això és en base a la consideració que el TRLLMRLC atorga a la corporació. L'alcalde o alcaldessa és el president o presidenta de la corporació (article 53.1 TRLLMRLC). Aplicar analògicament les funcions de l'alcalde al del president de l'EMD i les de la junta de veïns al ple de la corporació hem de suposar que es fa a l'empara de l'article 83.2 del TRLLMRLC, però s'oblida la limitació fixada "en l'àmbit de les seves competències" i també s'oblida del segon paràgraf del punt 3 del mateix article que determina la competència del ple de la corporació en les disposicions de béns. L'ús privatiu inherent a l'afectació dels béns suposa una disposició sobre aquests.

De fet, l'EMD té com a competències la "vigilància" dels béns d'ús públic. S'entén que són afectes a l'ús públic aquells béns destinats a ser utilitzats directament pels particulars, la conservació i la policia dels quals siguin competència de l'ens local com ara els carrers, places, parcs, fonts, camins i obres públiques d'aprofitament o utilització generals (article 4 RPEL). Sobre els seu propi patrimoni (article 82.1 TRLLMRLC) li correspon la conservació i l'administració. Aquests conceptes els analitzarem més endavant.

Els equipaments, com ara el camp de futbol, són béns de domini públic afectes al servei públic segons la definició de l'article 5 RPEL. Certament els béns de domini públic es poden concessionar perquè són béns que s'adeqüen essencialment al fi particular del servei. O sigui, el que és rellevant en aquests béns és el servei públic que s'hi presta. El que concessionaria, doncs, és el servei públic. En el present cas el Plec de Clàusules administratives no especifica ni defineix quin és el servei públic que es gestionarà de forma indirecta mitjançant contracte de gestió de servei públic.

Les necessitats de la concessió, segons el plec de clàusules, es fonamenten en l'aprofitament de totes les potencialitats, d'explotació i rendiment, del camp de futbol, així com garantir l'ús i conservació de la instal·lació esportiva. Observi's que no es defineix quin és el servei públic que es gestionarà mitjançant la concessió.

Així, l'EMD no té competència per concessionar el camp de futbol perquè sobre els béns d'ús públic només en té la vigilància. Sobre el seu propi patrimoni com s'ha dit, té la facultat d'administració i conservació. Per entendre ambdós conceptes cal veure l'article 6 del RPEL que sobre els béns comunals n'atribueix l'aprofitament, com a dret real administratiu de gaudi, als veïns i en reserva a l'ens local la seva administració i conservació. L'administració, doncs, es defineix com la gestió ordinària per tal que els veïns en pugui treure aprofitament i no pot suposar, en cap cas, una atribució privativa d'un bé comú. Per la via de l'administració de béns no es pot arribar a la concessió privativa.

Hem d'afirmar que les competències de l'EMD de l'Estartit per l'atorgament d'una concessió demanial d'ús privatiu de domini públic són inexistents i, si es considera que aquest ha de ser el sistema de gestió d'aquest equipament esportiu, caldrà sol·licitar al ple de la corporació que estableixi una concessió ja que és l'òrgan competent de conformitat amb la legislació patrimonial relativa als ens locals, com s'ha assenyalat.

Cal tenir en compte també, que per poder gestionar de forma indirecta el servei i, per tant, per concessionar el camp de futbol, cal establir prèviament, de conformitat amb el Títol 5 del Reglament d'Obres Activitats i Serveis (ROAS) aprovat pel Decret 179/1995, de 13 de juny, el reglament del servei i les condicions de la seva prestació, tal com estableix el Títol 6 del ROAS.

SEGONA.- Qüestions urbanístiques que afecten la finca objecte de concessió.

La finca objecte de la concessió es troba ubicada dins de la UA 4E "Els Salats". Aquest és un àmbit del qual no se n'ha completat el desenvolupament i damunt de la finca que es pretén concessionar hi ha una afectació de vial públic. Evidentment que es tracta de dos sistemes locals, el sistema viari i el sistema d'equipaments. El primer és inconcessionable i del segon se n'ha de reduir la superfície atesa l'afectació per sistema viari.

Essent una finca que una part d'aquesta inclou un sistema viari, cal destinar-la a aquesta finalitat i això suposa que pel principi de la "unitat predial" l'afectació s'estén a tota la finca, esdevenint aquesta fora d'ordenació.

En aquest sentit, i d'acord amb l'article 33 de règim jurídic aplicable als edificis i instal·lacions en situació de fora d'ordenació del PGMO de Torroella de Montgrí, resten prohibides les obres de consolidació, augment de volum, modernització o obres que incrementin el valor d'expropiació dels edificis o instal·lacions. Les competències urbanístiques, segons l'acord entre l'Ajuntament de Torroella de Montgrí i l'EMD de l'Estartit, corresponen íntegrament a l'Ajuntament per tant, l'administració actuant que ha de rebre gratuïtament i urbanitzat el sistema de vials per part de la Junta de Compensació de la UA 4E "Els Salats", és l'Ajuntament de Torroella. Vial que, posteriorment, serà "vigilat" per l'EMD.

Aquesta afectació urbanística suposa que totes les facultats que s'atorguen al concessionari de construir edificis, vestuaris, etc., no estiguin permeses mentre no es desenvolupi completament el sector i, en tot cas, caldria prèviament a la concessió tramitar un ús provisional del sòl, de conformitat i amb les condicions de l'article 53 Text Refós de la Llei d'Urbanisme, aprovat pel Decret Legislatiu 1/2010, de 3 d'agost, que essent activitat esportiva seria autoritzable. Si no es tramita aquest ús, i el concessionari pretén desenvolupar les obres perquè així li autoritza la concessió pot produir-se un desequilibri d'aquesta i fins i tot, si la comissió territorial d'urbanisme no les autoritzés, podrien néixer drets indemnitzatori al concessionari.

El punt 7 del plec de clàusules. Durada del contracte i obres de millora s'hi estableix:

El concessionari podrà proposar i executar, prèvia aprovació expressa de l'EMD i durant tot el període de la concessió, totes les obres de millora que consideri necessàries per portar a terme els serveis que vulgui proveir, atenent en tot moment a les normatives urbanístiques vigents en cada moment a les condicions del Plec de concessió. Cal recordar que el PGMO de Torroella de Montgrí prohibeix pels fora d'ordenació les obres de consolidació, augment de volum o modernització, mentre que la clàusula 7 les autoritza, entrant en evident contradicció amb la norma de planejament urbanístic.

Totes les obres que autoritza la concessió, mentre no s'executi la Unitat d'Actuació, han de ser autoritzades dins dels usos provisionals que s'ha indicat i en cal la tramitació prèvia a l'execució d'aquests. Cal referir-se a l'article 53.6 pel cas que afecta, que preveu el destí dels sistemes urbanístics ja adquirits per l'Administració pública. Aquests sòls poden ésser utilitzats **de manera temporal i esporàdica** per desenvolupar-hi activitats esportives. L'autorització d'aquests usos **per l'administració titular del domini públic** no comporta l'incompliment de l'obligació de destinar els terrenys a les finalitats determinades pel planejament urbanístic.

Una concessió sobre un sòl d'equipament suposa destinar-lo permanentment a aquesta activitat quan la norma en preveu un destí temporal i esporàdic. Les condicions del plec de clàusules administratives xoquen frontalment amb l'indicat article 53.6 TRLUC pel seu caràcter no temporal i permanent. De fet, la concessió preveu un període mínim de 5 anys i diverses pròrroques fins un màxim de 30. Essent ambdós períodes difícilment classificables com a temporals i esporàdics.

Així, des del punt de vista urbanístic, la part que podria disposar el concessionari no és la totalitat de la superfície actual del camp de futbol com preveu la concessió i caldria, si es pretén tirar endavant, corregir aquest aspecte. Al mateix temps, correspondria la tramitació dels usos provisionals com preveu el Text Refós de la Llei d'urbanisme i el seu reglament, advertint que la situació de fora d'ordenació en què es troba el sòl de l'actual camp impedeix la realització d'obres de consolidació, d'augment de volum o de modernització i tenint en compte que els usos han de ser esporàdics i temporals.

TERCERA.- Qüestions d'oportunitat

1. Falta de reglamentació del servei públic a gestionar.

A l'al·legació primera s'ha esmentat que, tractant-se d'un servei públic, caldria definir el servei aprovant el corresponent reglament i decidint, de forma justificada, quin és el model de gestió d'aquest servei. Això suposa, a més, que el règim de concessió que es pretén no s'ajusti al que correspondria ja que s'ha de subjectar a la llei de contractes del sector públic com a contracte de gestió de servei públic en el que l'espai per a la prestació d'aquest, el camp de futbol, s'inclouria dins del règim del contracte, tal com s'ha pronunciat la Comissió Jurídica Assessora en diversos dictàmens.

La inexistència d'un reglament del servei públic esportiu aprovat per l'EMD de l'Estartit, fa que no es coneguin les condicions d'accés a la instal·lació esportiva, conculcant un dels drets fonamentals dels ciutadans que és l'accés als serveis públics sense cap mena de discriminació, ni econòmica ni d'altre ordre. Si s'acaba atorgant la concessió serà el gestor qui discrimini qui entra i qui no a la "seva" instal·lació i en quines condicions ho fa. Això xoca radicalment amb el principi de lliure accés als serveis públics bàsics, com l'esportiu, que els ens locals han de promoure com a competència pròpia

2. La privatització del camp de futbol municipal de l'Estartit

El que esdevé en aquest cas és la privatització completa d'un equipament de titularitat pública i d'una part de vial pendent d'urbanitzar. La concessió només es pot justificar per incapacitat tècnica o econòmica de la prestació del servei el reglament del qual hagi aprovat l'EMD i ha de servir per garantir l'accés a tots els ciutadans i una millora evident a la prestació del servei.

Mostra de la privatització es troba al punt 2 del Plec de Clàusules on s'hi diu que les necessitats administratives a satisfer tenen per objectiu aprofitar les potencialitats d'explotació i rendiment del camp. La funció de l'administració pública no és satisfer les necessitats administratives sinó les necessitats ciutadanes. L'EMD, és un ens locals i com a tal ha de promoure l'interès públic i no pas l'interès particular (inclòs com a interès particular el de la pròpia administració).

Una altra mostra d'aquesta privatització es veu en la relació econòmica que s'estableix en el propi plec de clàusules. Es determina un cànon de 8.386€ a l'any, però s'estableix una subvenció de 7.500€ en espècies, l'EMD pagarà el consum elèctric, i també 2.500€ per l'aigua que pagarà l'EMD. Igualment l'EMD pagarà els dies reservats (74 dies anuals) amb un import de 2.035€/any. Així, el concessionari rebrà efectivament, i pel cap baix, 3.649€ a l'any que pagarà l'EMD per a la utilització del seu propi camp de futbol.

El mateix estudi de viabilitat per a la concessió dóna pistes de l'evident privatització del camp de futbol. És aquest informe que aconsella la concessió demanial fent una comparació (annex2) de possibles formes jurídiques. En el quadre a Prevalença (l'informe ho diu en castellà) s'indica que *La concessió demanial prevaldrà l'interès privat de instal·lació d'un negoci que requereix de la cessió d'un bé de domini públic mitjançant la seva utilització privativa, amb un clar benefici del particular que ocupa l'espai cedit. O sigui, benefici del concessionari.*

3. L'import del cànon

És evident que les condicions del Plec de clàusules són orientades a afavorir el concessionari com es veu en l'exemple del càlcul de l'import del cànon.

La referència utilitzada per donar valor a la concessió s'utilitza únicament el valor de reposició de les construccions. Així consta a l'annex 3 i al 5 de l'Estudi de Viabilitat sense que es tinguin en compte els criteris determinats a l'Ordre ECO/805/2003, de 27 de març, sobre normes de valoracions de béns immobles i de determinats drets per certes finalitats financeres o bé pel Reglament de valoracions de la llei del sòl, que és la norma de referència, aprovada pel Reial Decret 1492/2011, de 24 d'octubre i segons la metodologia allí determinada.

Per molt que qui redacta l'estudi consideri difícil perquè no és habitual vendre i comprar camps de futbol, l'article 65.b) RPEL indica que cal incloure una valoració de la part de domini públic que s'ha d'ocupar, com si es tractés de béns de propietat privada. És erroni, doncs únicament valorar les construccions perquè el que es concessionaria és el sòl que és el que està qualificat de sistema d'equipaments públics.

La valoració és essencial per determinar el cànon de la concessió i el cànon, a la seva vegada, és un element essencial de la pròpia concessió.

4. Falta de justificació de l'interès públic de l'actuació

És imprescindible que l'EMD abans de prosseguir amb cap més tràmit justifiqui clarament l'interès públic d'aquesta actuació. No val argumentar-ho des de la vessant econòmica, justificant que l'EMD s'estalviarà 21.000€ l'any i que l'Ajuntament de Torroella recaptarà 17.000 en funció de l'IBI i de la recollida de residus. Justificar-ho així, com fa l'informe a l'Annex 4, és maldestre i agosarat sobretot quan en el punt 4.1 de l'informe s'hi diu que *Es evident que portar un equip gran a l'Estartit aportaria beneficis importants al municipi*, n'assenyala uns quants d'aquests evidents beneficis però acaba conclouent *l'impacte econòmic derivat d'aquest beneficis és difícil de calcular i incert, i per tant no es pot tenir en compte en el present estudi de viabilitat*.

I per quedar descansat, el redactor hi inclou *En tot cas, constitueix un argument de reforç per justificar la iniciativa proposada*. O sigui, que sigui incert i difícil de calcular si hi haurà beneficis reforça la iniciativa de tirar endavant la concessió, segons el redactor de l'estudi, el Sr. Antoni Batllo, qui firma com a Enginyer Industrial & MBA però no ens consta que estigui col·legiat ni, per la rigorositat del treball, que tingui experiència en estudis d'aquestes característiques, com s'observa en el títol que hi posa "Estudi de viabilitat per la cessió de gestió del camp de futbol municipal de l'Estartit" i en la primera definició del bé que l'assenyala de *bé patrimonial (sic)*.

L'Estudi de viabilitat justifica la concessió en el fet que la utilització del camp és baixa, un 15% de la seva potencialitat segons s'indica. Enlloc, però, d'assenyalar iniciatives que puguin suposar una millor utilització, es decanta per una explotació privada que permeti treure rendiment privat a un bé de domini públic afecte a un servei obligatori que es els equipaments esportius, al mateix temps que expulsa a les entitats que ara estan utilitzant el camp, relegant-los a un horari nocturn, únicament, i a caps de setmana alterns i segons les necessitats del concessionari. El que convé, en tot cas, per fer créixer l'ús de l'equipament esportiu és promoure des de l'EMD el foment de l'esport i dissenyar un pla esportiu per tota la ciutadania. És més, el club esportiu Medes l'Estartit FC, si es tira endavant la concessió perdrà hores d'utilització ja que actualment entrenen des de les 21 hores mentre que la concessió ho retarda fins a les 22h. Per tant, en el cas dels clubs que actualment usen el camp, se'ls ha de garantir, pel cap baix, el mateix horari i la disposició horària que tenen fins ara.

5. Falta de documentació necessària per justificar la concessió

De fet, l'incompliment dels articles 61 i següents del RPEL en el present cas s'evidencien no únicament en l'estudi de viabilitat ressenyat sinó en l'absència de la documentació indicada a l'article 65 REPL, que hauria d'incloure el Projecte de concessió (Memòria justificativa, Plànols representatius de la situació, les dimensions i les altres circumstàncies de la porció de domini públic objecte d'ocupació, Plànols de detall de les obres que, si s'escau, s'hagin d'executar, Valoració de la part de domini públic que s'hagi d'ocupar, con si es tractés de béns de propietat privada, Pressupost, Plec de condicions, si s'escau, per la realització de les obres, Plec de condicions que ha de regir per la concessió).

Hem de fer un breu apunt sobre la competència tècnica del redactor de l'Estudi de viabilitat. Per l'exercici professional d'Enginyeria industrial, de conformitat amb l'article 9.2 del Reial Decret 1332/2000, de 7 de juliol, és requisit indispensable estar col·legiat al col·legi professional en l'àmbit territorial del qual es tingui el domicili professional únic o principal. Comprovat al Col·legi d'Enginyers industrials de Catalunya no hi consta col·legiat cap enginyer industrial amb el nom d'Antoni Batlló Buxó-Dulce ni tampoc no consta a cap altre col·legi de l'estat espanyol segons el certificat de data 15 de juliol de 2021 que adjuntem al present escrit juntament amb una nota jurídica on s'assenyala l'obligatorietat de la col·legiació. Ambdós documents signants electrònicament. Aquesta falta de competència i, tal com hem vist, de rigor tècnic i jurídic invalida completament l'Estudi de Viabilitat esmentat.

6. Altres gràcies que s'atorguen al concessionari

- a) L'Entitat Municipal Descentralitzada assumeix la responsabilitat d'execució i el cost de la llicència d'activitats d'una activitat que fins que no es conegui el projecte esportiu no s'haurà concretat i que serà explotada per una empresa privada.

"L'EMD ha iniciat el procés per obtenir la Llicència d'Activitat del Camp, assumint la responsabilitat d'execució i el cost d'aquesta"

Si aquest és el procediment que l'EMD veu més ajustat a dret, caldria que prèviament a l'inici de la concessió s'hagués tramitat i obtingut la llicència d'activitats ja que concessionar el camp de futbol i no obtenir la llicència podria suposar una indemnització de l'EMD al concessionari.

Ara bé, l'activitat esportiva està sotmesa a llicència municipal i a control previ. Això vol dir que si la llicència s'obté però l'activitat encara no està definida, no es podran dur a terme les actuacions que corresponguin. Per això és imprescindible que aquesta gràcia que s'ofereix al concessionari s'elimini del plec de clàusules i s'estableixi com a obligació d'aquest l'obtenir la corresponent llicència d'activitats, en el marc del projecte esportiu i de les inversions que proposi d'executar.

- b) En quant a la durada de la concessió, si bé és un fet essencial d'aquesta, es concedeix la gràcia al concessionari que sigui ell qui decideixi els anys que vol disposar del bé públic. Els anys de concessió van en funció de les obres que hi porta a terme, esdevenint el veritable controlador d'aquesta concessió ja que les seves inversions i interessos determinaran la durada del contracte, conculcant el dret de l'administració de recuperar el bé sense haver d'indemnitzar.
- c) Cal assenyalar també la qüestió de l'assegurança de responsabilitat civil. L'exigència que en fa l'EMD suposa que, de conformitat amb el Reglament d'espectacles públics i activitats recreatives, aprovat pel Decret 112/2010, de 31 d'agost, s'estigui preveient un aforament fins a 100 persones quan avui a la grada ja n'hi caben 300. Fora més lògic que el capital assegurat es relacionés amb l'aforament màxim que tindrà la instal·lació i que en cap cas no pugui ser inferior a 750.000€/any que cobriria un aforament de 500 persones.
- d) La concessió exclou la revisió del cànon de la concessió. Ja s'ha dit que aquest és més que insuficient i, de fet, la concessió suposa un cost de més de 3.000€ a l'EMD atès que es satisfan les despeses d'electricitat i d'aigua per part de l'entitat municipal. A més, el cànon de la concessió es manté fix durant tot el període que pot arribar a ser de 30 anys. Aquest aspecte és un evident benefici i gràcia que es concedeix al concessionari sense cap mena de justificació. En el cas de pretendre's efectivament dur a terme la concessió, caldria adequar a la revisió del cànon si més no cada cinc anys.

Una darrera qüestió és en relació als criteris d'adjudicació. Dels 100 punts requerits, 90 ho són sobre el pla de gestió esportiva (50) adequació a les instal·lacions i viabilitat econòmica (25) Pla de gestió operativa (5) i promoció turística i cultural de la ciutat (10). Tots ells definits a l'apartat 12 però on no s'hi determina la concreció d'aquests punts.

A tall d'exemple, dels 50 punts del pla de gestió esportiva, fins a 20 punts s'obtenen del què la descripció del projecte sigui adequada. L'adequació s'utilitza en totes les valoracions i genera veritables dubtes interpretatius. En cap dels casos no s'aclareix a què s'adequa. L'adequació és l'adaptació d'una cosa a una altra, per tant sense saber a què s'adapta la descripció del projecte és invalorable.

Aquestes inconcrecions fan que els 90 punts que es poden aconseguir esdevinguin subjectius, inconcrets i indeterminats.

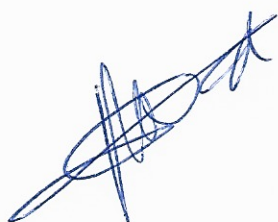
Per tot això,

DEMANEM:

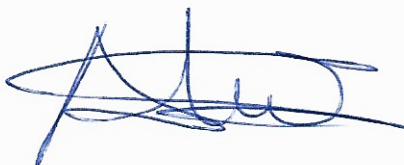
1. Que tingueu per presentat en temps i forma el present document d'Al·legacions a la informació pública del projecte i el plec de clàusules administratives i en base al que s'hi diu, acordeu de deixar-lo sense efecte i si manteniu la idea de privatitzar el servei esportiu al camp de futbol municipal de l'Estartit, obriu un procediment de negociació amb el Ple municipal de Torroella de Montgrí que, tractant-se d'una disposició patrimonial i una concessió demanial, és l'òrgan que li correspon tal tramitació.
2. Que se sol·liciti, s'incorpori a l'expedient i se'ns en lliuri còpia, un informe jurídic al Secretari de l'Ajuntament de Torroella de Montgrí que s'haurà de pronunciar sobre la capacitat de disposició dels béns de titularitat de l'EMD l'Estartit i que indiqui quin ha de ser el procediment i els òrgans competents per a l'atorgament d'una concessió demanial sobre el Camp Municipal de Futbol de l'Estartit
3. Que se sol·liciti, s'incorpori i se'ns en lliuri còpia, un informe jurídic a la Secretaria de l'EMD de l'Estartit, per tal que es pronunciï si l'Estudi de viabilitat redactat pel Sr. Antoni Batlló Buxó-Dulce compleix amb el contingut del projecte que assenyala l'article 65 del Reglament de Patrimoni dels Ens Locals, assenyalant-ne les deficiències, si és el cas, i justificant-ne l'acompliment si es correspon.
4. Que se sol·liciti, s'incorpori i se'ns en lliuri còpia, d'un informe tècnic, pels serveis tècnics de l'Ajuntament de Torroella, únic competent en matèria d'urbanisme, sobre la qualificació urbanística de la finca concessionada i del règim jurídic aplicable.

5. Que pel cas que la Secretaria de l'EMD l'Estartit consideri que l'Estudi de viabilitat compleix els requisits per ésser el projecte de la concessió segons allò disposat a l'article 65 del RPEL, que la mateixa Secretària justifiqui i ens acrediti quina és la capacitació tècnica i professional del redactor del document i també que acrediti el cost i la contractació de dit Estudi de viabilitat.
6. Que pel cas que considereu en continuar endavant amb el procediment, expressament sol·licitem que s'adeqüi urbanísticament la finca objecte de concessió per tal que no es suscitin qüestions de fora d'ordenació i d'afecció de vials.
7. Finalment que, en el cas que no deixeu sense efecte la licitació i tampoc no adequèu urbanísticament el camp de futbol, sol·licitem que reviseu les condicions de la concessió tals com el cànon, les despeses sufragades per l'Ajuntament, la durada i tota la resta perquè siguin en benefici del bé comú i no en interès privat.

L'Estartit, 17 de juliol de 2021,



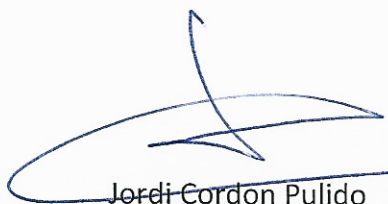
Marc Calvet Martí
ERC



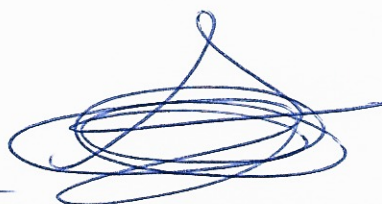
Sandra Bartomeus Vicens
JxCAT



Josep Surroca Bassa
CUP



Jordi Cordon Pulido
CambTe



Sandra Pibernat Busquets
L'EST